

新闻史课程思政教学的实施及效果评估

中国新闻史课程思政教学的意义及现状

习近平总书记强调,要“使各类课程与思想政治理论课同向同行形成协同效应”^①,由“思政课程”转向“课程思政”势在必行。作为新闻学专业的基础课程,中国新闻史的日常教学在融入思政元素时具有独特的优势:新闻史教学讲求理论性和实践性的结合、历史性和当代性的对比,以中国新闻业和新闻人、新闻实践及理论为主要内容,因此是进行思政教育的恰当路径之一。

但当前无论是在现实教学中,还是在学术研究中,新闻史思政教育都还存在着显著问题。一方面,新闻史教学在立足于史料学的同时,无法回避史观、新闻观等一系列“价值范畴”的内容,因此需明确它的马克思主义取向、爱国主义旨归。有学者批判了中国新闻学研究及教学中的价值“异化”亦即“失魂”问题——“既指缺失中国文化的主体意识与自觉意识,更指丧失马克思主义及其中国化的精神价值,集中表现为‘去政治化’,以及相关的‘去历史化’‘去中国化’‘去价值化’‘去主流化’等,而尤为致命的是‘去马克思主义化’。非马乃至反马的东西却前呼后拥地进课堂、进教材、进头脑”^②。另一方面,新闻史课程教学的研究大都集中于日常教学工作及管理层面,集中于优化授课内容及提升教学效果。至2016年全国高校思政会后,新闻史课程思政教学研究也多是对新闻传播教学蕴含的思政因素的探究,专门论述新闻史课程思政教学的很少。如一本厚厚的、冠之以“新闻传播学”课程思政研究的成果^③,涉及顶层设计、课堂教学、价值导向等,却唯独忽略了

新闻史课程思政教学的内容。

以上种种,既与新闻史教育受限于“条块区分”而缺乏对政治史及思想史的整体观照有关,又与新闻史思政教学内容的挖掘、实施路径及评价机制难度较大相关。加之新闻传播学强调专业性与技能,重方法、轻史论;新闻史的基础课地位有被边缘化的趋势^④,新闻史课程思政的内容挖掘也就很少有人重视。

中国新闻史思政教学的实施:内容、方式及评价机制

我们从以下四个维度切入,探索新闻史课程思政教学的思路与实施路径。

(一) 新闻史课程思政教学的目的

探寻新闻史论与思政教学内容上的共同点,在具体教学目标实施过程中融入思政教育内容。一方面,实现新闻学教育“传授知识和传授价值相结合”的目标,挖掘新闻史论的史学及理论价值与道德功能;另一方面,丰富思政教学的理论与形式,践行课程思政和专业思政“立德树人”的旨归。亦即把握新闻业发展背后的政治、经济、文化因素,培养学习者对中国新闻学实践及理论体系的认同、对马克思主义新闻学的信念、对自身文化与外来文化合理的扬弃。

(二) 新闻史思政教学的授课内容

从宏观层面看,“中国新闻业的变革与发展史”帮助学生深刻了解中华文明,增强文化自信、涵养爱国情怀,警惕“西方中心论”。“新闻事业的意识形态属性”帮助新闻专业学生成为合格的新闻舆论工作者、社会进步的推动者、公平正义的守望者。“中国新闻业的逻辑”使学生从纵向的历史维度梳理新闻事业分期,从横向的地域维度比较中西方新闻传播发展的异同。

从微观层面看,中国新闻事业的思政内容涵盖中共报刊及新闻人研究、党外爱国报刊及新闻人研究、新闻观念及实践研究、新闻工作制度研究等。如:(1)中国共产党新闻事业的生成及发展历程;(2)不同时期的中共政治实践与中共党报改版、中共新闻工作者的新闻观念变迁;(3)中共党报的改版过程与主流新闻思想、新闻观念的形成;(4)中共学习苏联新闻经验的反思,这个需要结合当时的语境,以历史演进过程去解释概念。

(三) 理论与实践相结合的授课范式

首先,提炼课程的重难点,设计好以思政内容为特色的若干专题组织教学。其次,采取项目化实践教学的方式,将教材知识内容整合优化分解为若干个实践项目。再次,依据项目方案将学生划分若干小组,学生团队协作与自主学习相结合;师生共同完成项目成果考核。具体采取自主探究法、小组讨论法等,辅助采取引导启发法。在教学展示形式上,通过视频、档案、图片等丰富课堂形式。注重讨论式教学,围绕“新闻观念变化”组织讨论问题,提高学生参与度。最后,对新闻史思政教学的现状及授课效果进行调查,采用文本分析法、对比研究法、抽样调查法等进行总体上的概述及具体问题探析。

(四) 建构课程思政评价机制

以教学反馈为路径,建立以认知层面和观念层面为导向的评价机制。重点对学生学习状态、学习效果进行评价,如学生参与到教学活动中的程度;学生注意力的集中程度;学生探究问题的主动性及深度;学生情感、态度、价值观的形成程度等。一段课程结束之后,通过调查问卷、个别谈话、小型测试等方

式对教学效果进行研讨,总结成果与分析问题,对具体方法进行调适。

教学效果评估

实施了一年的中国新闻史课程思政教学的效果如何?这主要从内容评价(学生认知层面)、实施方式层面以及学生观念层面进行调查分析。

(一) 实施方式评价

本课程采取预习(教材、观看视频、阅读论文)、授课(微信群讨论、腾讯会议上课和学生分组展示)以及考核(平时成绩、读书报告)的方式,在“课程的实施方式还有什么需要改进的地方”的匿名调查发现,学生普遍认可既有的预习和考核方式,但也提出微信讨论方式不如现场授课、微信群讨论质量有待提升等问题。此外,近乎所有学生都认为“材料涉及范围广,对书本的补充作用很强,对课程学习很有用”,“预习方式和考核方式能激发学习热情,检验学习成果”。也有学生提出希望老师“在每篇论文之前做一个导读”“指导一下如何研读一本专业类书籍以及撰写读书报告”,这跟学生的自主学习能力相关。

80%以上的学生对“授课方式中的微信群讨论不太满意,感觉互动性不太强、效率不高”;但也对疫情期间采取该方式表示理解,并提出“开腾讯会议直接回答、早点返校线下授课”的希望。另外有30%的学生提出的完善“问答模式”也值得注意,预习—提问—讲课—讨论的模式,也需要老师在提问后多讲解一下,以增强学生思维的条理性。

(二) 内容设计评价

新闻史课程是否恰到好处地将教学目标设计融入了思政内容?新闻史课程的思政教学内容是否得到了学生的认可?匿名调查显示,答案是肯定的。

首先,爱国情操、民族情怀的思政内容得到了学生认可。在“哪些报人让你印象深刻”“你是否对报人救亡、文人报国有所了解”的调研中,李大钊、

陈独秀、范长江、瞿秋白、邹韬奋、邵飘萍以及《新青年》《湘江评论》等左翼报人及报刊得到了80%以上学生的推崇。王韬、梁启超、黄远生、史量才、储安平以及《大公报》《观察》等爱国报人及报刊也得到了60%以上学生的赞赏。90%以上的学生认为“体会到报人、文人、中国人的这种英勇不屈的气概和浓烈的爱国主义情感”,救亡图存为中国的独立进步寻求良策。

其次,70%的学生表示课程使其对近代中国的民族主义有所了解,并表示会在课下自行搜索或阅读相关资料。如坦承“观看相关的科教片、纪录片”,“内忧外患的社会矛盾使得文人志士联合起来,中国知识分子、中国共产党身上体现的担当与责任,都让我对民族主义有了更深刻的体会”。

(三) 学生观念层面

课程思政学习对于学生的新闻观念或价值认同有何影响?在两项匿名调查“本课程所涉及的人物或媒体,你最感兴趣的是哪一个”“如果让你穿越到近代中国成为报人,你最愿意选择跟谁一起办报?最可能选择做哪方面的新闻工作”中,不少学生写出了想法,至少从“话语”层面显示出爱国观念的深化。

60%以上的学生选择了梁启超、李大钊、陈独秀、毛泽东、张季鸾、邹韬奋以及《新华日报》《新民丛报》《新青年》《大公报》,并愿意从事政治新闻工作。理由是“政治要比经济、文化更有冲击力,可以更好地了解当时的媒体人是如何看待动荡的时局的”“弱国无外交,得让外界听到中国的声音,得把外界处境告诉国民,唤起救亡之志愿”。同时,学生也认为,“文人论政也算是一种救亡运动”“一代代报人前赴后继的精神深深地触动着我”。

问题与反思

新闻史课程思政教育是一种体系化的运作,而不是课程思政元素的强制灌输。本课程的良好效果来自恰到好处的

内容设计、潜移默化的授课方式和师生互动的评价方式,同时影响效果发挥的问题也需要反思并寻求解决之道。

第一,在凸显思政教学元素的探究方面,新闻史课程的思政内容挖掘还不够深广,缺乏思政内容之间的连续性和交互性。应该选择与新闻史论领域契合度较高的系列项目进行实践教学。

第二,在教学过程中的授课方式创新方面,还需要创作式教学与借助信息化手段辅以“翻转课堂”教学模式提升学生自学能力等。如教师通过网络直播、平台系统或电子邮件了解预习效果与调整引导,还可以参观红色新闻报刊旧址,以“景观”唤起记忆,反思认同或异见,通过对话达成观念“激荡”。

第三,在课程评价机制方面,需要突破平时教学过程中以问卷调研为主的评价体系。在日常学习过程中,把控知识讲评,重视观念认同环节,将课堂作为主要场所,引导教师转换教学思维,引导学生进行深度学习和行动。

总之,要注重思政内容创新、教学情境创设、自主学习路径转换与评价机制完善;教学内容挖掘、教学方式改革、教学观念创新方面也亟待改进。

【本文为山东大学教学改革项目“中国新闻事业史课程思政教学能力提升研究”的阶段性成果】

注释:

①石书臣:《正确把握“课程思政”与思政课程的关系》[J],《思想理论教育》,2018年第11期

②李彬:《新闻学的春天与冬天:对中国新闻学的再反思》[J],《山西大学学报(哲学社会科学版)》,2019年第5期

③刘文红:《新闻传播课程思政论文集》[M],知识产权出版社,2018年版,第14—22页

④江卫东:《新闻史教学在当下面临的问题与对策》[J],《新闻知识》,2017年第11期

(王咏梅:山东大学新闻传播学院教授、博士生导师;程磊:山东大学新闻传播学院博士研究生)